



Las ciencias económicas en los diarios digitales argentinos (2017-18): jerarquización, producción y tratamiento de fuentes ¹

*Guillermo Damián Spina**

*Cecilia Beatriz Díaz***

Resumen

Con el objetivo de distinguir regularidades y particularidades en el despliegue informativo que recibe la Economía como disciplina científica en los diarios digitales de la Argentina (2017-18), se analiza la comunicación pública de la ciencia en sus dimensiones claves, tales como la producción periodística, su jerarquización noticiosa y el tratamiento de las fuentes. La estrategia metodológica utilizada se basa en el análisis de contenido sobre una muestra de semana construida sobre tres

¹ Este trabajo se inscribe en el proyecto de investigación en curso “Análisis de la comunicación pública de la ciencia en los diarios argentinos” (CyTMa 2 C2-HUM037), presentado en el Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de La Matanza (UNLaM), bajo la dirección de Guillermo Damián Spina e integrado por Cecilia Beatriz Díaz y Pablo Daniel Farinato.

* Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales de UNLaM. Correo electrónico:
spinaquillermo@gmail.com

** Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales de UNLaM. Correo electrónico:
diaz.ceciliab@gmail.com

actualizaciones diarias de la prensa online de mayor representatividad del país. De ese modo, el artículo expone resultados que dan cuenta de una presencia temática relevante con respecto a otros campos de la ciencia pero con un bajo nivel de elaboración, donde predomina la noticia como género acotado, una visibilidad subordinada en la página home/portada y poca pluralidad de fuentes informativas. Al respecto, se concluye que la economía recibe una mayor atención mediática por aspectos coyunturales de la Argentina que refuerzan una mirada utilitaria de la ciencia dedicada a brindar explicaciones concretas e instantáneas.

Palabras clave

COMUNICACIÓN PÚBLICA DE LA CIENCIA; PRODUCCIÓN PERIODÍSTICA; JERARQUIZACIÓN NOTICIOSA; FUENTES INFORMATIVAS

Introducción

El presente artículo tiene como fin describir tendencias acerca de la cobertura periodística de las ciencias Económicas en los diarios digitales argentinos en el marco de los estudios de la Comunicación Pública de la Ciencia (CPC). Este campo entiende a los contenidos informativos de los medios de comunicación como modos de socialización de un conocimiento especializado para el público generalista. Esta concepción constituye un imperativo a partir de la Declaración sobre la Ciencia y el uso del saber científico de la UNESCO (1999), en la que se fomenta la cooperación

entre gobiernos, sociedad civil, sector empresarial y la comunidad científica para compartir el conocimiento científico a toda la sociedad.

En este sentido, cualquier sistema y género periodístico es susceptible de ser vehículo de comunicación científica para un público masivo y provocar la apropiación cultural de contenidos científicos, de acuerdo sus modos de acción de cultural específica a cada país y cultura (Calvo Hernando, 2003).

Consideramos que el estudio de la cobertura periodística sobre temas científicos permite develar modos en los que los medios masivos de comunicación construyen y refuerzan representaciones en torno a los investigadores, la ciencia y su carácter social. Los contenidos noticiosos, en esta dirección, constituyen una muestra de la producción de sentido que se genera desde las prácticas periodísticas y las líneas editoriales de los medios.

En efecto, no todos los hechos son noticia ni todas las noticias presentan los mismos niveles de producción informativa. Para Escudero (1997), la noticia es “una particular construcción del discurso de la información que narra eventos factuales generalmente públicos” (p. 73). Si llevamos este concepto a las temáticas de ciencia y tecnología, la noticia científica en particular es la “narración de un descubrimiento, un avance o una idea científica nueva, que interesa al receptor y que se presente de forma atractiva” (Gregori, 2004).

La preocupación por la visibilidad de la ciencia y la tecnología en los medios de comunicación de la Argentina ha sido objeto de análisis. En 2006, el Observatorio de la Secretaria de Ciencia, Tecnología e Innovación productiva (SECYT) concluyó que la presencia de temas científicos en la agenda periodística se ha consolidado pero conserva deficiencias en la pluralidad de fuentes y en la jerarquización noticiosa.

En los estudios sobre la prensa diaria de alcance nacional² en papel (Spina, 2013), se ha observado que la cobertura depende de fuentes documentales tales como papers hasta gacetillas de prensa de institutos de investigación, lo que sugiere que los periodistas no tienen contacto directo con los científicos. Esto redundaría en el predominio del género noticia como formato periodístico.

Al ampliar ese estudio, los diarios argentinos en papel de mayor representatividad en el territorio nacional, el mapeo de la CPC sostiene las mismas tendencias. Sumado a que predominan las temáticas de la salud, las noticias no son firmadas y hay un correlato entre actividad económica de la región y disciplina científica visibilizada (Spina y Díaz, 2016).

En línea con estudios anteriores, en este artículo intentamos responder: ¿qué lugar se les asigna a las Ciencias Económicas en los diarios digitales argentinos? ¿Qué volumen adquiere en la producción de noticias? ¿Qué tendencias dominan en las dimensiones claves de la jerarquización noticiosa y del tratamiento de las fuentes de información? Se considera que el análisis de estas variables revela la ponderación de la línea editorial periodística al configurar un hecho noticioso como producto dirigido al mercado de la información.

Al respecto, sostenemos como hipótesis que si bien las ciencias económicas tienen una visibilidad significativa en la prensa digital generalista, el nivel de producción noticiosa no se despliega al predominar la noticia breve como género, una jerarquización subordinada en la página home/portada y poca pluralidad de fuentes informativas.

² Hacemos referencia a los diarios producidos en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que se distribuyen en todo el país pero representan una agenda centralista y porteña.

El interés sobre las Ciencias Económicas radica en el crecimiento de la cantidad de ítems noticiosos publicados en el período 2017-2018, donde se efectuó nuestro estudio (Spina y Díaz, 2019; 2020). Sin duda, la economía de la Argentina obtuvo mayor centralidad en la opinión pública en ese lapso por un proceso devaluatorio de la moneda, niveles altos de inflación y el endeudamiento externo (Mondino, 2018; Bona, 2019; Ratto, 2020).³

Por ello, entendemos como noticia vinculada a las Ciencias Económicas a aquellas informaciones cuyo objeto remita a la economía local y/o internacional, sea identificada como tal por la sección del medio y que cuente con, al menos, una fuente de un economista, informe y/o institución vinculada a variables de esa disciplina. De este modo, nos encuadramos en el periodismo generalista y no en las particularidades del periodismo especializado (PE)⁴ que en Argentina cuenta con exponentes en materia económica.

De este modo, el trabajo expone resultados parciales de un estudio más amplio sobre el tratamiento de las noticias sobre CPC en prensa generalista online de la Argentina, publicadas en el periodo 2017-2018. Se trata de un relevamiento sobre un corpus de 25 diarios digitales argentinos, con tres actualizaciones al día, mediante la

³ Aunque, siguiendo a Heredia (2015), la presencia de economistas como expertos consultados por los medios no es un fenómeno reciente, sino que se trata de un proceso que se inicia durante la última Dictadura cívico-militar argentina (1976-1983) y que paulatinamente, se configuró como un grupo cerrado con la legitimidad técnica para pronunciarse y decidir sobre los problemas de política económica, incluso en los periodos democráticos.

⁴ Respecto a esta distinción, nos basamos en las precisiones de PE de Borrat (1993) y Quesada (1998) como parte de los debates que proliferan en los estudios sobre periodismo en España (Mercado Saénz, 2006).

metodología de semana construida (Stempel, 1989; Krippendorf, 1990), correspondiente al universo de las noticias CPC publicadas en el periodo calendario del 3 de julio de 2017 al 3 de junio de 2018.

A continuación, se explican los aspectos conceptuales del estudio respecto a la producción de las noticias, jerarquización y el tratamiento de las fuentes en la prensa gráfica. Luego, se detallan las características metodológicas del estudio para presentar, en la tercera sección, los resultados de las variables relativas a producción, fuentes y temáticas científicas. Finalmente, se presentan las inferencias obtenidas a partir del análisis.

Aspectos conceptuales

Tal como adelantamos, la noticia constituye un relato de los hechos que son considerados relevantes para el interés general. Pero esa valoración atribuida a la noticia depende de decisiones editoriales de los medios de información que se traducen en producción, jerarquización y tratamiento de fuentes. Con su observación no solo se puede describir la ponderación sino las prácticas periodísticas que influyen en los despliegues informativos. Es decir, “las rutinas productivas de los medios incluyen la recolección de material informativo y su procesamiento, para reestructurarlo de acuerdo a los valores relativos de la noticia, al producto, al formato o al medio” (Wolf, 1987: 64).

Desde la investigación que enmarca este artículo, consideramos como indicadores clave de desarrollo informativo la firma responsable de la noticia, por un lado y el género periodístico en la que toma forma la CPC, por el otro. El primero explicita la autoría y responsabilidad de la producción de la noticia. De tal modo que

si es de un periodista del medio, supone que han sido destinados para ese fin, profesionales y que el contenido informativo reviste un carácter diferenciador del resto de la oferta periodística. Un caso similar es el de la firma colectiva de la “redacción” que difumina la responsabilidad al interior del medio de comunicación.

En cambio, se suele destinar este tipo de tareas a la actualización que ofrecen las agencias de noticias –nacionales o internacionales, estatales o privadas- a sus numerosos y diversos clientes. Aquí la decisión editorial del diario se limita a la selección de despachos periodísticos –o también denominados “cables” en la jerga profesional- y no al abordaje propio del hecho noticioso. Otra opción es la producción a cargo de corresponsales especiales, divulgadores científicos que, en forma exclusiva al medio, ofrecen una garantía de novedad dirigida al interés del lector.

En segundo término, hicimos referencia al modo en que la CPC es informada a través de los géneros discursivos del ámbito periodístico. De acuerdo a Bajtín (1979), las situaciones de comunicación particulares se corresponden a un conjunto de rasgos estables de las condiciones de producción, circulación y recepción de los textos que configuran a los géneros discursivos. Por ende, consideramos que su elección no es casual sino utilitaria en función de la disponibilidad de recursos –humanos y materiales- para su elaboración y la intencionalidad de presentar abordajes de calidad.

Respecto a la relevancia que la línea editorial le asigna a una noticia, la variable de la jerarquización noticiosa observa la ubicación de la información dentro del orden de nivel de lectura en el que los medios de comunicación escritos disponen sus elementos textuales y gráficos, a los efectos de volverla más atractiva al lector.

Sin embargo, en los medios digitales los indicadores de jerarquización se alteran en correspondencia con el desarrollo de los hechos y con una disposición del orden

de lectura que es distinta al formato tabloide de los diarios en papel. Si observamos el diseño editorial periodístico online se puede distinguir la página home como portada y medir los módulos como unidad mínima de la estructura de la pantalla y el *scroll* como unidad de deslizamiento de pantalla que da cuenta de la ubicación del ítem (Spina y Díaz, 2018b). En consecuencia, en la visibilidad cobran sentido la ubicación en el portal-home o secciones temáticas-, ubicación en la página y la extensión –medida en cantidad de párrafos- del artículo.

El tercer aspecto clave de la producción noticiosa es el tratamiento de fuentes informativas dado que su estudio permite analizar, por un lado, la capacidad mediática para construir la realidad social en múltiples dimensiones y por el otro, la distribución del poder, la construcción de consensos, la influencia en la toma de decisiones y la percepción social de la realidad política (Grossi, 2007).

La fuente, según Chimeno, constituye “el punto de partida de todo proceso comunicativo -informativo o cognoscitivo-” (1997: 45). Es decir, el origen de la información que transmite la noticia puede ser un/os testigo/s o protagonista/s, grupo/s social/es afectado/s, documentos o depósitos de información -archivos, libros, revistas y publicaciones especializadas en cualquier soporte- que pueden ser consultados por el profesional.

En otras palabras, el análisis de las fuentes permite observar la accesibilidad a la diversidad de actores sociales sobre una cuestión problematizada y de interés público. Incluso, en el funcionamiento de las fuentes en análisis sistemáticos lleva a “una institucionalización de determinadas fuentes que son actores sociales y tienen una especie de derecho de acceso semiautomático a los medios de comunicación” (Alsina, 2003: 61-62) en detrimento de otros sectores. En efecto, las fuentes intentan influir en los enfoques periodísticos a los fines de “prefabricar un relato de los hechos”

(Mayoral Sánchez, 2005:14) o al menos, “configuran y codifican el mensaje desde el prisma perspectivista que le imponen sus limitaciones naturales” (Chimeno, 1997:46). En cualquier caso, el riesgo del sesgo informativo está latente.

Estos intereses y perspectivas configuran, “un proceso bilateral muy activo” en el que participan los medios de comunicación y los periodistas, dado que “los medios están en constante búsqueda de contenidos adecuados y los contenidos siempre están buscando una forma de convertirse en noticias” (Mc Quail, 1998: 192).

En particular, en el abordaje periodístico de noticias científicas se suma un factor complejo en la relación entre profesionales y fuentes de información que es la asimetría de saberes. Al respecto, pueden encontrarse estrategias opuestas. Por un lado, la llamada "shared culture" (Jay Blumer y Michael Gurevitch en Dunwoody, 1986:13) compuesta por normas de interacción entre científicos y periodistas para favorecer la cooperación en la concreción de sus propósitos particulares.

Por otro lado, en estudios sobre la producción noticiosa sobre ciencia si bien la cultura científica es percibida por el periodismo como universal, “la ciencia que proviene de los países no existentes desde el punto de vista de la información es mucho más difícil que aparezca” (Ribas, 2002: 8).

Ello explica que el principal nexo de los periodistas con los científicos está mediado por los gabinetes o departamentos de prensa, quienes habilitan el contacto con los protagonistas de las novedades del sector y las revistas especializadas (Del Puerto, 2000). Al respecto, Malen Ruiz de Elvira (1990) aporta la distinción entre los científicos del “entorno inmediato” –contacto habitual con el periodista basado en la consulta sobre novedades de un campo de saber específico; y los de “entorno mediato” que solo son entrevistados cuando participan en hechos noticiables como

eventos científicos internacionales o en su lugar de trabajo ante la publicación de artículos prestigiosos.

También, existen factores de credibilidad que los periodistas evalúan para considerar como fuente a los investigadores científicos tales como “el estatus dominante, las credenciales administrativas, y el contacto previo con los medios” (Dunwoody, 1986:13). No obstante, puede haber matices como valoraciones según el ámbito de trabajo del científico - público o privado- (Dunwoody, 1986); o a partir “del prestigio de la institución a la que pertenece el científico, su inserción en el sistema de publicaciones y el reconocimiento de sus pares” (Cortassa, 2012: 47), donde también entran en juego límites disciplinares y el ajuste al conocimiento paradigmático.

Metodología

Este trabajo presenta resultados parciales de una investigación más amplia sobre los ítems noticiosos sobre ciencia y tecnología que fueron publicados en diarios digitales argentinos, en el periodo julio de 2017 a junio de 2018 en las dimensiones de jerarquización, visibilidad y tratamiento de fuentes. De tal forma que se reproduce aquí la estrategia metodológica utilizada a los efectos de relevar los ítems noticiosos en CPC. Entendemos como tales a aquellos artículos informativos publicados que forman un conjunto de elementos verbales y visuales continuos referidos a un mismo tópico.

El método de análisis de contenido releva esos ítems en cualquier género periodístico informativo -exceptuando las notas de opinión en cualquiera de sus variantes genéricas- al interior de los sitios webs de los diarios, lo que incluye lo publicado en la “home” o portada, como los suplementos y secciones editados por ese medio de comunicación.

La elección de esta estrategia se fundamenta en que, según Igartua y Humanes (2004), permite inferir el funcionamiento de un objeto de la comunicación masiva (ítem noticioso) y predecir su mecanismo de influencia. Asimismo, como procedimiento sistemático permite examinar el contenido de una información (Neuendorf, 2002). En consecuencia, los contenidos del mensaje se asignan a categorías mediante métodos estadísticos y develar relaciones entre sus características (Riffe, Lacy, y Fico, 2005).

En cuanto a la construcción de la muestra de diarios argentinos, en primer lugar, se procedió a una selección sobre la prensa gráfica producida en el territorio, ya aplicada en estudios anteriores (Spina, 2003; Spina y Díaz, 2016; 2017). Para ello, se distinguieron las regiones de Patagonia, CABA, Centro, Cuyo, Noroeste argentino (NOA) y Noreste argentino (NEA), en las cuales investigadores locales determinaron aquella publicación más representativa territorialmente, según niveles de circulación, historia y niveles de venta.

Esta primera decisión pretende dar cuenta de la producción periodística a nivel nacional, sobre todo dada la radicación de universidades nacionales, institutos y laboratorios se extiende en todas las provincias y de ese modo, mostrar una investigación de resultados federales.

De aquella selección de diarios en papel, relevamos que poseían su versión digital. De ese modo, comprobamos que no solo los hábitos informativos de los ciudadanos se habían alterado, sino que la oferta periodística acompañaba, en mayor o menor medida, esos cambios en todo el país (Spina y Díaz, 2019). En consecuencia, obtuvimos un recorte de 25 diarios digitales generalistas de producción argentina.

Del universo de noticias de CPC en diarios digitales, se recurrió a la técnica de la semana construida (Stempel, 1989; Krippendorf, 1990) que configura una selección

aleatoria y estratificada que ha presentado evidencias estadísticas que avalan su efectividad para el análisis de contenido frente, por ejemplo, a un muestreo aleatorio simple (Lacy, Robinson, y Riffe, 1995). Sumado a que ha sido la técnica utilizada en trabajos anteriores (SECYT, 2006; Spina, 2013; Spina y Díaz, 2017; 2020; Spina, Díaz, Barberis y Turriaga, 2018).

A partir del establecimiento de una fecha aleatoria, se conformó la semana construida como muestra de un periodo de doce meses que permitió capturar las variaciones diarias y mensuales como factores de importancia en un análisis de contenido de mensajes masivos (Neuendorf, 2002).

Luego, el año calendario se dividió en dos mitades, seleccionando al azar una fecha de partida para cada periodo. Con un intervalo de 4-5 semanas, se determinó la siguiente semana, la que corresponde al siguiente mes. Así, cada mes de la muestra anual se representó con una fecha contemplada en la primera semana de cada mes. Por ende, fueron seleccionados doce días por cada mes del año, a lo que se sumaron los dos domingos iniciales de cada semestre analizado. De esa manera la elección de los dos días complementarios fue aleatoriamente concordante con cada semestre de la muestra. De tal forma se evita algún sesgo de subjetividad o intencionalidad sobre la muestra y se completan las semanas construidas.

Al considerar la dinámica de actualización constante en la edición de los diarios digitales, para que la muestra refleje dicha situación, se tomaron tres muestras diarias de cada sitio. Para ello se establecieron como horarios de muestreo las 9, 14 y 19 horas a los fines de tener registros cada cinco horas, y sobre todo considerando la rutina de trabajo de las redacciones. En ese análisis, se tuvo en cuenta que cualquier modificación en el título, bajada, complementación audiovisual o extensión del texto,

configuraba un nuevo ítem; mientras que aquellos que habían sido publicado en otros días no fueron considerados como parte de la muestra.

A los efectos de relevar la jerarquización noticiosa, las muestras se construyeron a partir de capturas de pantalla de cada diario del corpus. Esto se llevó a cabo con la utilización de una aplicación⁵ que generaba un archivo de imagen del tipo JPG de la totalidad de cada Home y secciones sin afectar el diseño original de cada editorial.

En el presente trabajo sobre la cobertura periodística de las Ciencias Económicas en diarios digitales argentinos (2017-18) abordamos las siguientes variables: a) Producción de la noticia: temática científica (V09); producción de la información (V07); tipo de información (V08); b) Jerarquización de la noticia: ubicación en portada –página home- (V12) y tipo de ubicación en el sitio (V13); y c) Tratamiento de las fuentes: naturaleza (V22); cantidad (V23); tipo (V24), y procedencia de las fuentes (V25).

En primer lugar, con la variable denominada temática científica (V09), se clasificó el ítem noticioso analizado según la pertenencia a un grupo de disciplinas de la ciencia. Para ello, se consideró la división clásica en las Universidades para agrupar sus carreras en Facultades o Departamentos, en línea con estudios anteriores (Spina, 2013; Spina y Díaz, 2016; 2017). De tal manera, se estipularon las siguientes categorías: “Agrarias”; “Arte y Arquitectura”; “Económicas”; “Exactas y Naturales”; “Humanidades y Cs. Sociales”; “Ingenierías”; “Salud”; y la opción “Interdisciplinaria” para los casos en que el ítem aborde un tema desde distintas disciplinas científicas.

⁵ Hacemos referencia a la aplicación de Google denominada “Full Page Screen Capture”. Se trata de una extensión que se instala en el navegador Chrome y se visualiza con botón en la barra de herramientas que activa la captura de la página web actual completa en un par de segundos.

Esta variable permite evidenciar la importancia de las Ciencias Económicas al interior de las noticias de CPC relevadas.

Por su parte, la variable producción de la información (V07) registra el agente que produce el contenido del ítem informativo, por lo tanto, quien firma. Puede adquirir como valor: “periodista” –redactor con firma-; “redacción” –firma colectiva-, “corresponsal” -periodista que contribuye con el medio desde una locación distante, nacional o extranjera, siempre y cuando aparezca identificado como tal-; “agencia de noticias”; “otro medio/divulgador” –se reproduce lo publicado por otro medio sin intervención del medio analizado o en su defecto, es divulgador free lance- y “no se puede determinar” -cuando no hay ningún tipo de firma- (Spina 2013; Spina y Díaz; 2016; 2017; 2020).

En el caso de la variable que determina el tipo de información (V08), indica el tratamiento dado a la noticia a partir del género periodístico utilizado. De esta forma, se establece como categorías: “noticia” - el género más breve y clásico-, “divulgación” –tratamiento de mayor extensión y mayor tecnicismo-, “entrevista” -se considera tanto el modo pregunta respuesta como el glosado- e “informe” –reúne varios segmentos informativos de distinto tipo de género por la complejidad y profundidad del abordaje otorgado por el medio- (Spina y Díaz, 2017; 2019).

En cuanto a la jerarquización de la noticia, observamos el tipo de ubicación en pantalla (V12) como variable que registra el número de “*scroll*” en el que sitúa el ítem noticioso. Llamamos “*scroll*” al número de pantalla dado por la cantidad de deslizamientos, en orientación vertical, que realiza el lector para encontrar la nota en la portada digital o home (Spina y Díaz, 2018). De este modo, la variable indica del primero al cuarto *scroll*, quinto o más, o cuando “no corresponde” ya que la noticia no está en portada. En la variable (V13) tipo de ubicación en el diario, se identifica si el

ítem noticioso forma parte de la página principal o forma parte de una sección periodística o suplemento temático de periodicidad semanal determinada.

En cuanto a las variables vinculadas al tratamiento de las fuentes, en línea con estudios anteriores (Spina, Díaz, Barberis y Turriaga, 2018; Spina y Díaz, 2020), categorizamos la naturaleza de la información (V22) en “documental”; “humana”; “documental y humana” y “no se puede determinar”. Por otro lado, en la variable cantidad de fuentes (V23) se contabiliza el total de distintas fuentes utilizadas en la noticia analizada.

Luego, la variable tipo de fuente (V24) se clasifican en las siguientes opciones: “Estado” -al referirse a la administración del gobierno nacional, provincial o municipal, incluyendo los tres poderes del Estado, y organismos autónomos-; “Empresa” – representa a toda fuente del ámbito privado empresarial-; “Sociedad civil” -refiere a representantes de sociedades civiles organizadas-; “Internacional” -cuando se refiere a organizaciones u organismos extranjeros-; “Experto” –cuando se cita a un investigador en el tema- y “No se puede determinar” –cuando esa información es omitida- (Spina, Díaz, Barberis y Turriaga, 2018; Spina y Díaz, 2020).

Por su parte, la variable procedencia de la fuente (V25) permite clasificar a las fuentes con un mayor grado de precisión. En línea con trabajos anteriores (Spina, Díaz, Barberis y Turriaga, 2018; Spina y Díaz, 2020), distinguimos tres grandes grupos: nacionales, internacionales y propios de la comunidad científica.

Como nacionales, se utilizan las categorías: “Universidad Nacional”; “Universidad privada de la Argentina”; “Laboratorio/ Instituto argentino” –refiere a todo laboratorio o instituto perteneciente al ámbito privado- y “gobierno nacional/provincial/municipal” –representa a fuentes provenientes del estado, tanto

del ámbito nacional, provincial como municipal, incluyendo laboratorios e institutos dependientes directamente a dichos gobiernos-.

Dentro del grupo internacionales, las categorías son: “Universidad extranjera” – incluyendo públicas y privadas-; “Laboratorio/instituto extranjero” –refiere a laboratorios y/o institutos privados extranjeras- y “gobierno extranjero/ institución extranjera” –corresponde a fuentes de gobiernos extranjeros, incluyendo a institutos de dependencia gubernamental de otros países-.

Otras categorías propias de las fuentes de la comunidad científica –más allá si es nacional o internacional- son: “investigador independiente” –refiere a investigadores nombrados por su incumbencia específica y no por su dependencia institucional- y “publicación específica” –en el caso que publicaciones del campo de la comunicación científica sean tomadas como fuente-. Finalmente, la opción “no se puede determinar” para aquellos ítems donde ese dato no es explícito.

Resultados

En la muestra anual relevada durante el periodo julio 2017-junio 2018, se identificaron 619 casos de ítems sobre temática científica distribuidos en los 25 diarios digitales argentinos analizados, repartidos en las 1050 capturas relevadas correspondientes a las 14 fechas en que se configuraron las dos semanas construidas y en las tres frecuencias horarias captadas en cada caso que conformaron el corpus de análisis, correspondiente a la muestra.

En la variable (V09) sobre Temática científica, los resultados se distribuyen por especialidades. El estudio arrojó como resultado que las disciplinas más publicadas

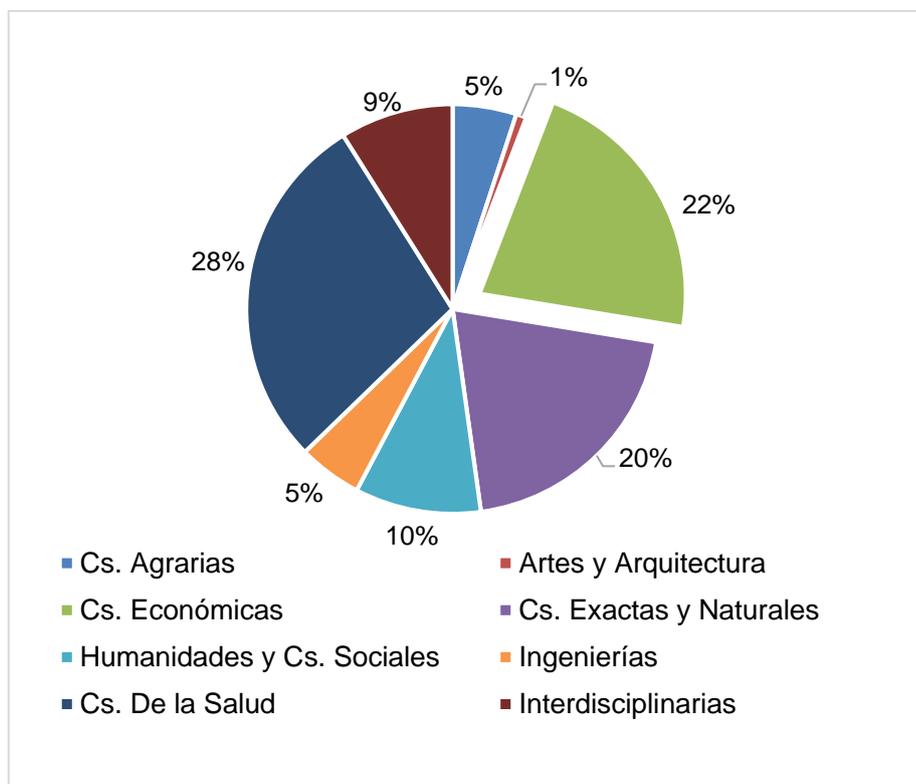
son: Salud (28.4%), Económicas (21.8%), Exactas y Naturales (20.2%), Sociales (9.9%), Interdisciplinarias (8.9%), Ciencias agrarias e Ingenierías con 5% cada una y 0.8% para Artes y Arquitectura.

Tabla 1. Temáticas científicas (V09)

		Frecuencia	%	% acumulado
Válido	Cs. Agrarias	31	5	5
	Artes y Arquitectura	5	0,8	5,8
	Cs. Económicas	135	21,8	27,6
	Cs. Exactas y Naturales	125	20,2	47,8
	Humanidades y Cs. Sociales	61	9,9	57,7
	Ingenierías	31	5	62,7
	Cs. De la Salud	176	28,4	91,1
	Interdisciplinarias	54	8,9	100
	Total	619	100	

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 1. Temáticas científicas (V09)



Fuente: Elaboración propia

A continuación, exponemos los resultados del relevamiento en las variables vinculadas a la producción noticiosa, jerarquización y el uso de fuentes de las noticias de CPC en el tratamiento de las Ciencias Económicas (N=135) en particular.

La producción periodística

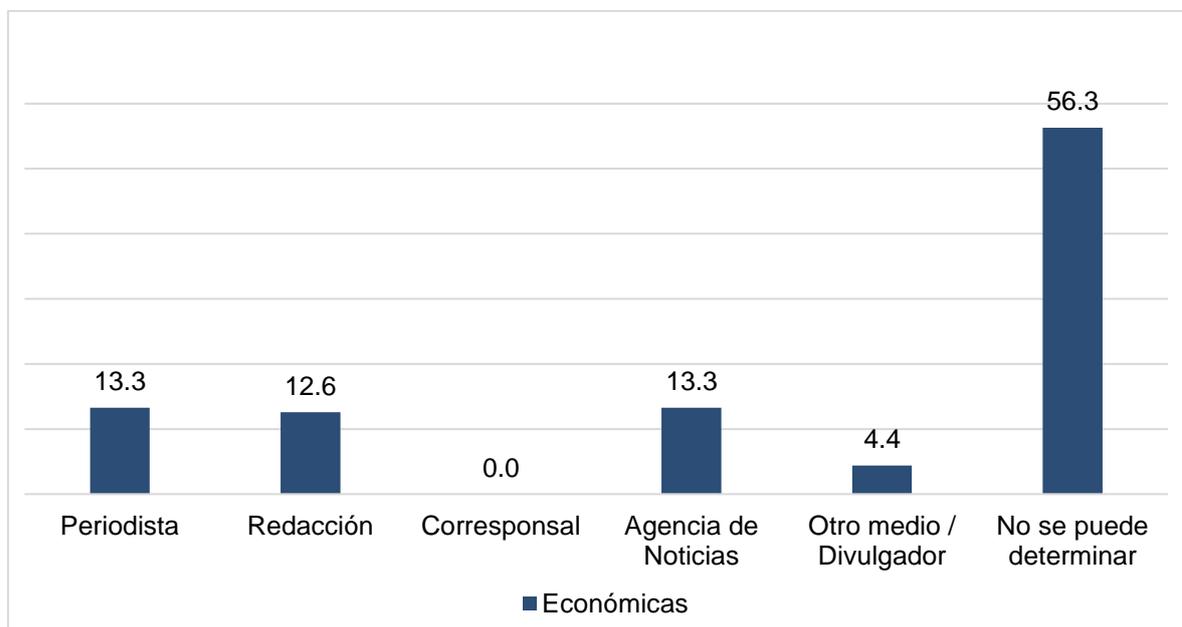
Esta variable permite observar cual es el agente responsable de la producción de los ítems noticiosos sobre ciencia en los diarios argentinos analizados. En el periodo relevado se observó que en el 56.3% de las noticias de Ciencias Económicas no se puede determinar la autoría del artículo, luego el 13.3% aparecen firmados por periodistas y agencias de noticias, respectivamente; el 12.6% está a cargo de la redacción y el 4.4% es adjudicado a otro medio y/o divulgador.

Tabla 2. Producción de la Información (V07) sobre Cs. Económicas (V9)

Agente		Económicas (%)
Válido	Periodista	13,3
	Redacción	12,6
	Corresponsal	0,0
	Agencia de Noticias	13,3
	Otro medio / Divulgador	4,4
	No se puede determinar	56,3
	Total	100

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 2. Producción de la Información (V07) en Ciencias Económicas (V09)



Fuente: Elaboración propia

Consideramos como un dato significativo que no se registren corresponsales para la cobertura periodística de la temática económica, como una característica propia de este tipo de noticias.

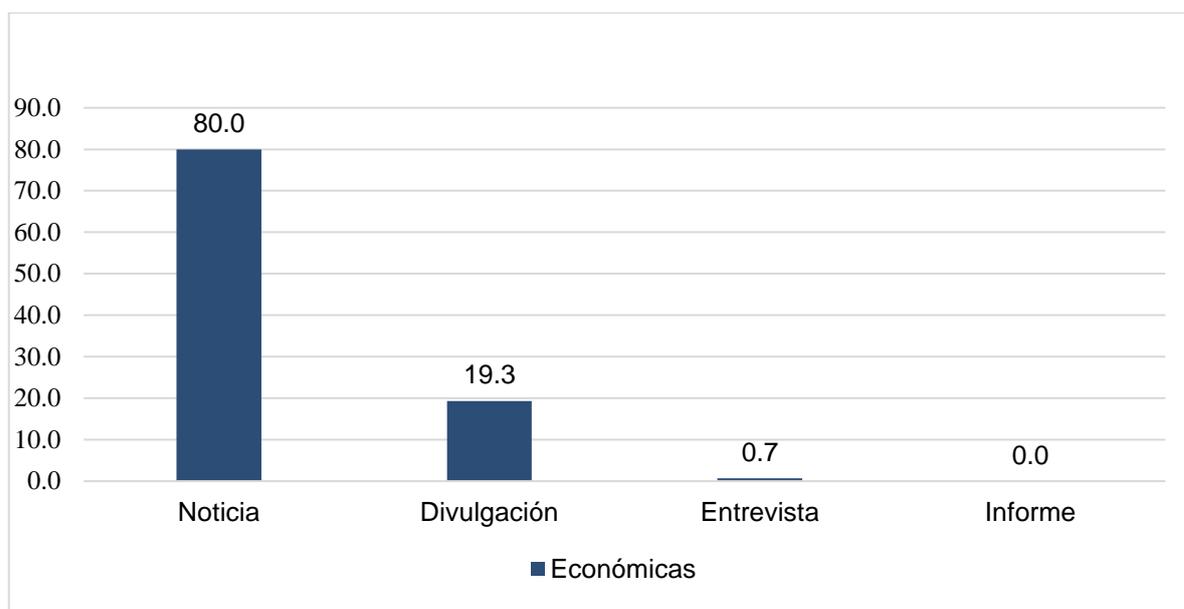
En cuanto al tipo de información, que da cuenta del género periodístico elegido por las editoriales de los diarios digitales analizados para comunicar los contenidos científicos publicados, se observa que en una amplia mayoría de los casos se aborda la información científica mediante del género noticia (80%), seguido de la opción divulgación (19.3%) y luego en una frecuencia significativamente menor se recurre a la entrevista (0.7%).

Tabla 3. Tipo de Información (V08) sobre Cs. Económicas (V09)

Tipo		Económicas (%)
Válido	Noticia	80,0
	Divulgación	19,3
	Entrevista	0,7
	Informe	0,0
	Total	100

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 3. Tipo de Información (V08) en Ciencias Económicas (V09)



Fuente: Elaboración propia

Resulta significativo que el género informe (0.0%) no sea utilizado por los diarios digitales argentinos para abordar la economía. Entendemos que este formato es el que requiere una mayor producción y espacio en el medio de comunicación, en comparación a los otros.

Jerarquización de la noticia de Economía

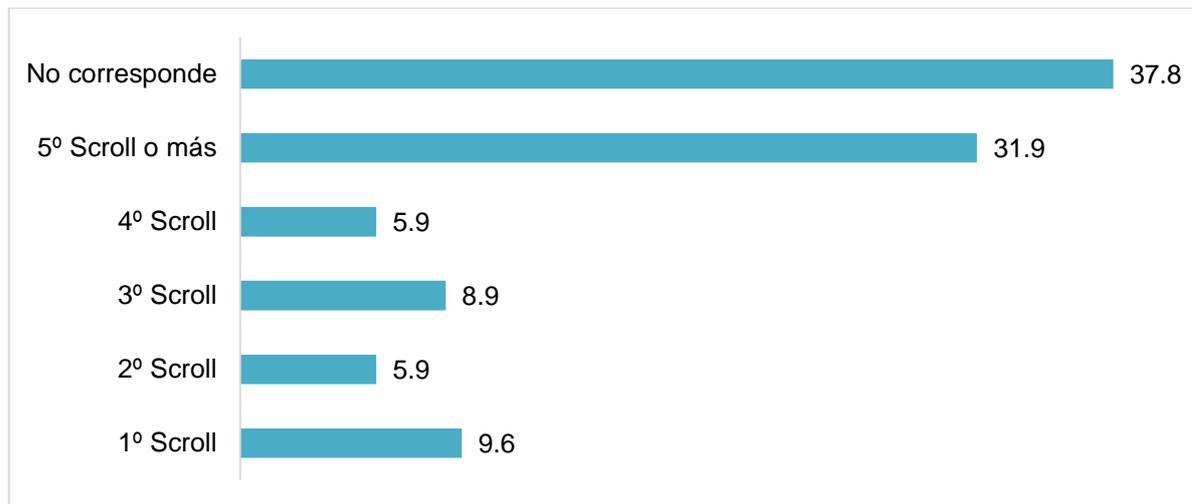
Para observar la relevancia que los diarios digitales le asignan a los ítems de Ciencias Económicas, nos dedicamos a relevar variables de jerarquización de la noticia. De esa forma se evidencia que en la variable de la ubicación en portada o página home, el 37.8% no figura en la portada, mientras que un 31.9% aparece desde el quinto *scroll* en adelante. Solo alcanzan un nivel más alto de jerarquización el 9.6%, un 8.9% en el tercer *scroll* y un 5.9% tanto en el segundo como en el cuarto deslizamiento de pantalla.

Tabla 4. Ubicación en Portada (V12) de temas de Ciencias Económicas (V09)

Cantidad de <i>scrolls</i>		Económicas (%)
Válido	1º <i>Scroll</i>	9,6
	2º <i>Scroll</i>	5,9
	3º <i>Scroll</i>	8,9
	4º <i>Scroll</i>	5,9
	5º <i>Scroll</i> o más	31,9
	No corresponde	37,8
Total		100

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 4. Ubicación en Portada (V12) de temas de Ciencias Económicas (09)



Fuente: Elaboración propia

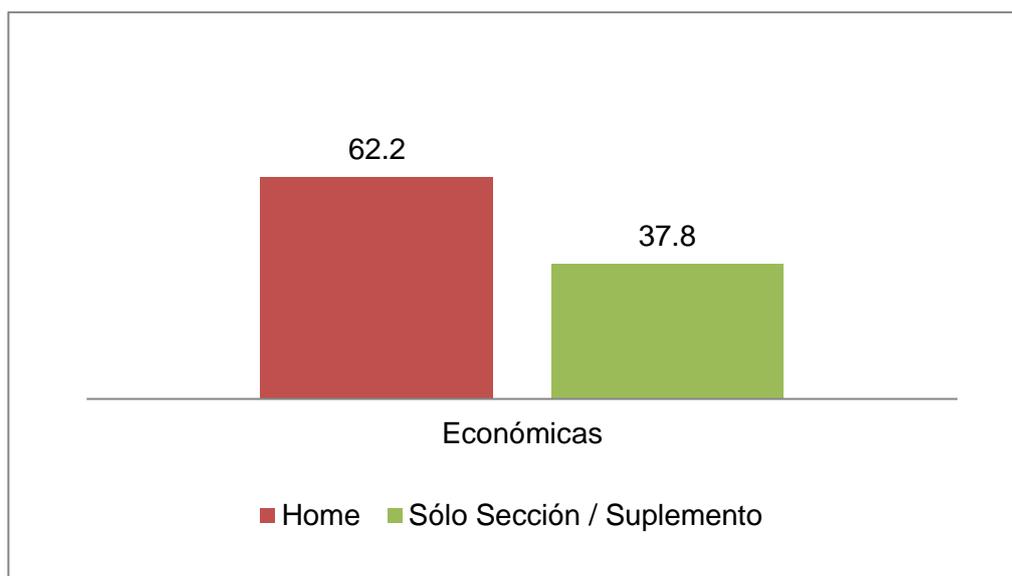
Otra variable utilizada fue el tipo de ubicación en el sitio para distinguir la posición del ítem en la portada/home o en la sección/ suplemento a los efectos de indicar niveles de jerarquización de la noticia. En la muestra total del estudio, se observa que las noticias de Economía en un 62.2% aparecen en la portada y un 37.8% en alguna de las secciones temáticas o suplementos especiales. Esto da cuenta de ciertos niveles de relevancia periodística pero tal como lo describimos en la variable anterior, no significa que las ciencias económicas sean un tema jerarquizado en los medios digitales argentinos.

Tabla 5. Tipo ubicación en el sitio (V13) de temas de Ciencias Económicas (V09)

Ubicación		Económicas (%)
Válido	Home	62,2
	Sólo Sección / Suplemento	37,8
	Total	100

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 5. Ubicación en el sitio (V13) de Ciencias Económicas (V09)



Fuente: Elaboración propia

Tratamiento de las fuentes sobre Economía

En la variable naturaleza de la fuente se contabilizaron los ítems de ciencia que contenían fuentes documentales, humanas de manera particular o combinada. Al respecto, el estudio nos indica que el 64.4% de las noticias sobre Economía en diarios digitales argentinos recurrió a la fuente documental; mientras que el 27.4% presentó citó documentos y a personas como origen del contenido; un 7.4% se basó en declaraciones de fuentes humanas y sólo el 0.7% de las noticias, este dato no se pudo determinar.

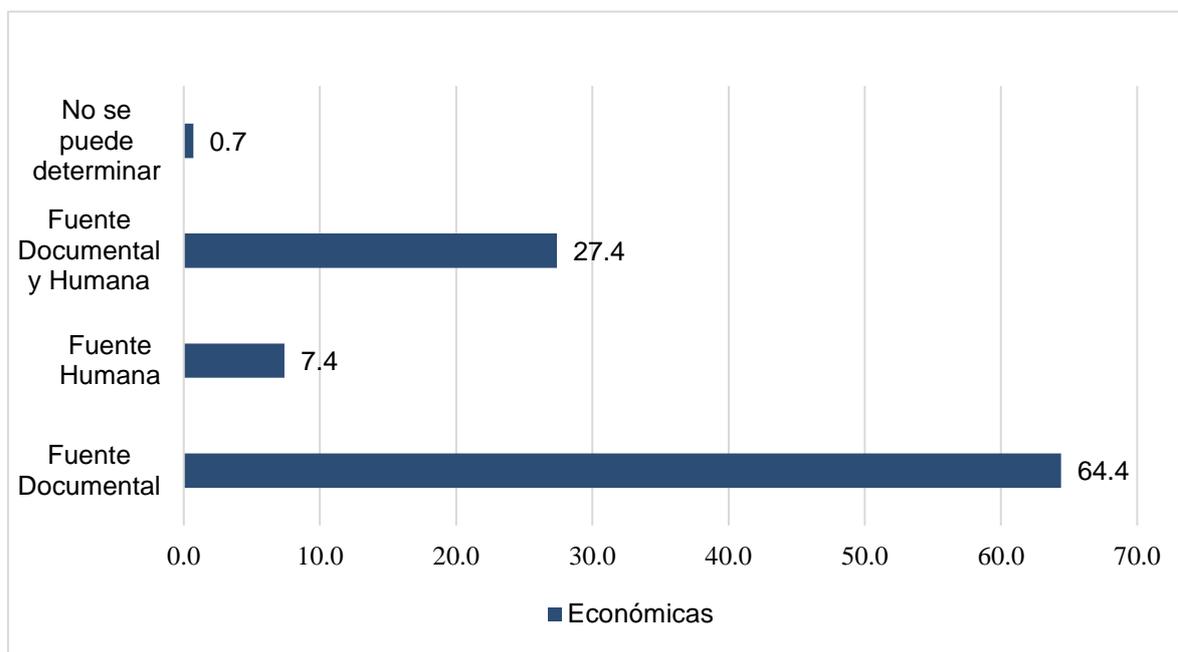
Tabla 6. Naturaleza de la fuente (V22) según Temática Ciencias Económicas (V9)

Fuente		Económicas (%)
Válido	Documental	64,4
	Humana	7,4
	Documental y Humana	27,4
	No se puede determinar	0,7

Total	100
-------	-----

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 6. Naturaleza de la fuente (V22) en Ciencias Económicas (V9)



Fuente: Elaboración propia

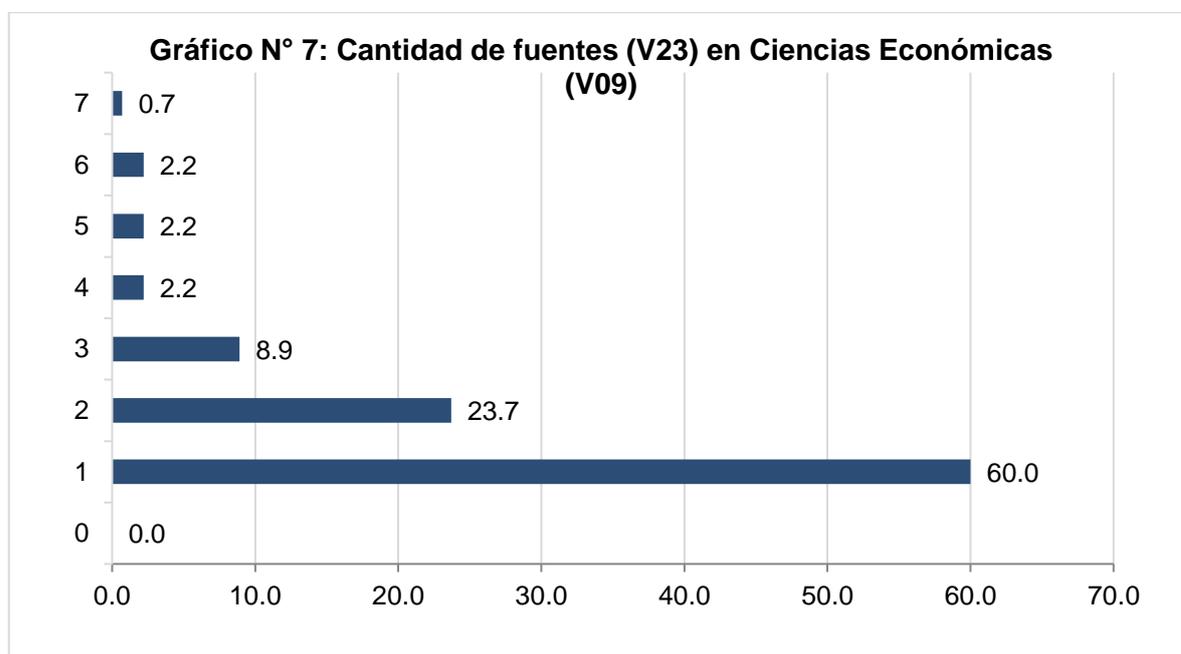
Al observar estas cifras se puede determinar que la naturaleza documental es ampliamente predominante en el tratamiento de fuentes periodísticas sobre las Ciencias Económicas en los diarios digitales argentinos.

Otra dimensión del tratamiento periodístico fue contabilizar la cantidad de fuentes distintas en las notas sobre esta temática. Los datos de la muestra 2017-18 son elocuentes al respecto: el 60% citó a una sola fuente, el 23.7% a dos fuentes, el 8.9% a tres y las cifras muestran un comportamiento proporcional a un mayor número de fuentes, es decir que a medida que aumenta la cantidad de fuentes utilizadas disminuyen los casos.

Tabla 7. Cantidad de fuentes (V23) en Ciencias Económicas (V09)

	Cantidad de Fuentes	Económicas (%)
Válido	0	0,0
	1	60,0
	2	23,7
	3	8,9
	4	2,2
	5	2,2
	6	2,2
	7	0,7
	8	0,0
	9	0,0
	10	0,0
	15	0,0
	Total	100

Fuente: Elaboración propia



Fuente: Elaboración propia

En la variable sobre el tipo de fuente, se relevó que los ítems noticiosos sobre Ciencias Económicas un 40.6% tiene como origen el sector empresarial, un 34.7% al Estado,

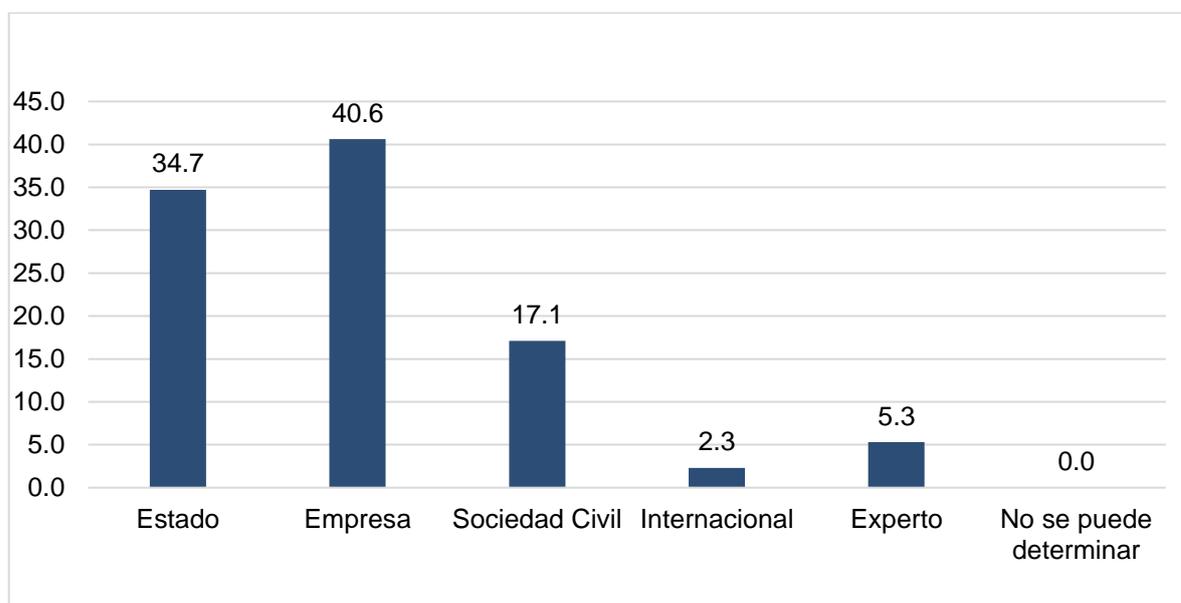
el 17.1% a la sociedad civil, un 5.3% la voz de los expertos y el 2.3% corresponde a una fuente internacional.

Tabla 8. Tipo de fuentes (V24) en Ciencias Económicas (V09)

Tipo de fuente		Económicas (%)
Válido	Estado	34,7
	Empresa	40,6
	Sociedad Civil	17,1
	Internacional	2,3
	Experto	5,3
	No se puede determinar	0,0
	Total	100

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 8. Tipo de fuentes (V24) en Ciencias Económicas (V09)



Fuente: Elaboración propia

En la variable “Procedencia de la fuente” se distinguen centros educativos y de investigación, de agencias gubernamentales nacionales o extranjeras lo que permite inferir el tipo de vínculo entre estas fuentes y los periodistas de los medios masivos de comunicación.

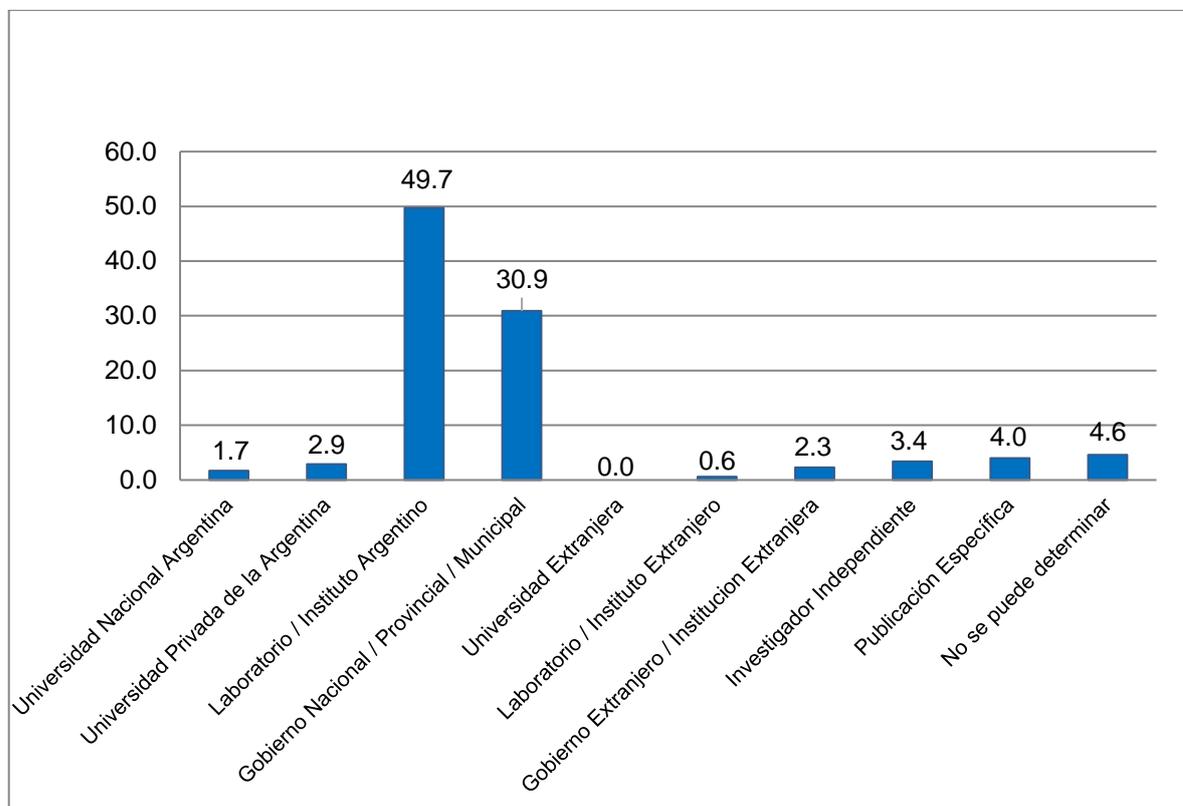
En nuestro relevamiento sobre las noticias publicadas en un año (2017 a 2018), se observó una mayoría de fuentes nacionales en la que predominaron los laboratorios y/o institutos argentinos (49.7%), luego lo gubernamental (30.9%) y más alejadas, las universidades argentinas de gestión privada (2.9%) y pública (1.7%). En cuanto a las fuentes foráneas, se evidenció un comportamiento similar y parejo entre sí: gobierno extranjero (2.3%); y laboratorio extranjero (0.6%). Menor participación obtuvieron las procedencias más directas del sistema científico como las publicaciones específicas (4%) y los investigadores independientes (3.4%). Finalmente un 4.6% de esos ítems no se puede determinar la procedencia de la fuente citada.

Tabla 9. Procedencia de la fuente (V25) en Ciencias Económicas (V09)

Procedencia de la fuente		Económicas (%)
Válido	Universidad Nacional Argentina	1,7
	Universidad Privada de la Argentina	2,9
	Laboratorio / Instituto Argentino	49,7
	Gobierno Nacional / Provincial / Municipal	30,9
	Universidad Extranjera	0,0
	Laboratorio / Instituto Extranjero	0,6
	Gobierno Extranjero / Institución Extranjera	2,3
	Investigador Independiente	3,4
	Publicación Específica	4,0
	No se puede determinar	4,6
	Total	100

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 9. Procedencia de la fuente (V25) en Ciencias Económicas (V09)



Fuente: Elaboración propia

Conclusiones

Al inicio de este artículo, describíamos que las noticias vinculadas a las Ciencias Económicas presentaron un crecimiento en su presencia en los diarios digitales argentinos (2017-2018), en correspondencia con estudios anteriores sobre prensa en papel (Spina, 2013; Spina y Díaz, 2016). Esto lo atribuimos a una concepción utilitaria sobre la ciencia que enfatiza la exposición de resultados concretos en detrimento de

los procesos de investigación y a la necesidad periodística de dar cuenta de explicaciones que vuelvan más predecible el comportamiento de la economía argentina.

Sin duda, el periodo en estudio (2017-18) se caracterizó por una centralidad de las temáticas económicas por los “shocks devaluatorios” y un préstamo histórico del FMI (Bona, 2019: p. 49) que influyó en el humor social de la opinión pública (Ratto,2020). Aunque tal como lo demuestra Mondino (2018), la presencia de la voz de los expertos en economía para interpretar el escenario político económico es previa a las crisis del tipo de cambio, su permanencia se sostiene en artículos de opinión que retratan “postales” de la actualidad e intentan brindar certidumbre en escenarios precarios. Desde ese punto de vista, consideramos que el crecimiento de la presencia de esta temática en los diarios digitales responde a una necesidad de actualización permanente sobre novedades -por ejemplo, la cotización del dólar- donde la disciplina científica es consultada para entender fenómenos, brindar datos con legitimidad social pero no por sus procesos de investigación.

Esto lo podemos observar a partir de indicadores de jerarquización, producción periodística y tratamiento de fuentes que configuran las dimensiones de ese espacio que se le brinda a la ciencia en los medios masivos. Tal como se planteó en la hipótesis las ciencias económicas tienen una visibilidad significativa pero eso no redundaba en un gran despliegue de la producción noticiosa a partir de los indicadores analizados.

En efecto, la relevancia en el abordaje mediático de la economía se puede identificar en la cantidad de ítems noticiosos en relación a la muestra anual, pero las particularidades de la producción informativa configuran una tendencia a analizar.

Es posible afirmar que la presencia de CPC en los diarios digitales es persistente pero modesta en su producción periodística. Esto lo podemos observar en los ítems vinculados a la temática de las ciencias Económicas.

Respecto a la producción, es llamativo que un 56,3% de los ítems no cuenten con firma de su autoría. Esto puede interpretarse como una delegación de la elaboración de la noticia a entes externos como fuentes, agencias de noticias u otros medios o, peor aún, a que dicha información no sea considerada relevante para el editor por lo que se la omite.

Otro indicador clave para observar el nivel de producción es el tipo de género periodístico elegido, dado que la noticia, la divulgación, el informe y la entrevista implican no solo estructuras para ordenar la información, sino propósitos diversos que exigen diferentes tratamientos sobre las fuentes. La muestra 2017-18 sobre disciplinas científicas de la Economía evidenció que la noticia como género domina la cobertura periodística de la CPC en diarios digitales.

Al respecto se puede interpretar que tal preponderancia se da por el modo informativo del género indicado, que conlleva poco desarrollo y profundidad de las aristas del conocimiento científico; así como también la característica propia de la temática que enfatiza las actualizaciones diarias –por ejemplo, cotización de las monedas extranjeras, niveles de riesgo país, indicadores de actividad económica, inflación, etc.- por sobre la opción de géneros de mayor extensión y profundización que requiera mayor tiempo de producción.

Los resultados expuestos muestran la falta de diversidad de géneros con que se presentan la información referida a las ciencias económicas en los diarios digitales argentinos. Sin duda es difícil –y no atañe a los objetivos de esta investigación- señalar

un solo factor causal de este fenómeno. Podríamos considerar que es a causa de una combinación de situaciones, tales como las condiciones de producción periodística de las redacciones en dichos medios, como así también la falta de capacidad para adaptar las novedades científicas de la especialidad a la diversidad de formatos noticiables posibles con que cuentan el personal periodístico.

En cuanto a la jerarquización, el estudio demuestra que, si bien seis de cada diez noticias de CPC sobre Economía son publicadas en la portada/home del sitio, no ocupan sus principales “scrolls” o pantallas. Por lo que podría interpretarse que este tipo de información es concebida como un contenido que completa algún espacio en el portal pero que no tiene un lugar preferencial. Por estudios anteriores, podemos afirmar que esto no es una excepción sino que configura una regularidad que se traslada desde los diarios en papel (Spina y Díaz, 2019).

Además, al analizar las cantidades de fuentes utilizadas por ítem noticioso los resultados arrojan que en las rutinas periodísticas se consulta a solo una fuente (60% de las noticias relevadas); mientras que el máximo no supera las seis fuentes.

Asimismo, las variables de tipo y procedencia de la fuente contribuyen a interpretar la relación entre los periodistas, medios de comunicación y sectores de la sociedad. Su frecuencia evidencia que son los sectores que presentan un mayor despliegue de estrategias comunicacionales para alcanzar los medios masivos los que se ubican como principales fuentes de información del periodismo.

En ese sentido, los tipos de fuentes predominantes en noticias sobre Ciencias Económicas son las empresariales (40.6%), estatales (34.7%), civiles (17.1%), de expertos (5.3%) e internacionales (2.3%) que dan cuenta de la marcada priorización de fuentes empresariales por sobre la de expertos, por parte de los periodistas. Estos

resultados constituyen una particularidad de estas noticias en relación con la muestra general de este estudio (Spina y Díaz, 2020) y de estudios anteriores (Spina, 2013; Spina y Díaz, 2016; 2017) que arrojan que la principal fuente en ítems noticiosos de CPC es el Estado en sus distintos niveles. Pero, la figura de expertos no suele alcanzar esos niveles en otras temáticas. Consideramos que este resultado se puede contextualizar en el proceso de legitimidad que los economistas, en tanto expertos, alcanzaron en los medios y en el debate público sobre la realidad argentina (Heredia, 2015).

En cuanto a la procedencia de la fuente, los resultados evidenciaron el predominio de instituciones privadas argentinas (49.7%), seguidos por fuentes del estado nacional (30.9%) como principales orígenes de las informaciones publicadas.

Otro aspecto significativo es que no son las universidades y los institutos de investigación los que se ubican como principales fuentes sino aquellas instituciones que cuentan con mecanismos y prácticas de mayor acercamiento a los medios y sus periodistas. Lo que permite deducir, que la CPC no depende de la cercanía a centros de producción de conocimiento científico sino de aquellos que mejor la gestionan.

Este dato se suma a la consulta de fuentes documentales tales como informes, gacetillas de prensa y comunicados por sobre otro tipo de soportes que los periodistas utilizan como insumo informativo. Estas provienen, en su mayoría, de entes gubernamentales y de institutos y centros de investigación sobre variables económicas. Esto nos permite inferir que las redacciones se limitan a realizar lo que en la jerga periodística se denomina “refritar” la información recibida o identificada en otros medios, pero no realizar una acción de buscar el dato requerido según una premisa surgida de la decisión editorial. Esta es una tendencia que podemos rastrear

en estudios anteriores sobre la prensa generalista en papel en Argentina (Spina, 2013; Spina y Díaz, 2016, 2017).

En efecto, los resultados parciales de este estudio nos han permitido reflexionar sobre los modos de producción de la información científica respecto a las Ciencias Económicas por parte de los diarios generalistas argentinos mediante sus plataformas digitales. En esa línea, se propone complementar los datos de este trabajo con análisis cualitativos sobre las condiciones de producción, a los fines de contrastar estas inferencias y sobre las relaciones públicas de los institutos de investigación, laboratorios y universidades con los medios de comunicación para comprender la simbiosis que se refleja en la información publicada.

Asimismo, extender los interrogantes de este estudio a otro tipo de contenidos digitales de carácter periodístico-tales como páginas, canales y usuarios de periodistas y medios en redes sociales- a los efectos de dar cuenta de un panorama más amplio del uso de los espacios destinados a reforzar el intercambio entre científicos, gobiernos, sociedad civil y sector empresarial.

De esta manera, este trabajo en torno a la CPC sobre Economía pretende describir regularidades y tendencias en los abordajes periodísticos en los diarios digitales argentinos a los efectos de comprender la producción de la información y el acceso al conocimiento científico, cuyos beneficios se comunican para contribuir al bienestar social.

Referencias bibliográficas

Alsina, M. R. (2003), "Confianza en la información mediática", *Revista Cidob d'afers internacionals*, 61-62, pp. 145-153.

Bajtín, M. (1979), *Estética de la creación verbal*, Buenos Aires: Siglo veintiuno ediciones.

Bona, L. (2019), "¿Neoliberalismo hegemónico? Apuntes sobre el Estado, el bloque de poder y la economía política en la Argentina reciente (2016-2018)", *Revista Pilquen*, 22, (1), pp. 39-54.

Borrat, H. (1993), "Hacia una teoría de la especialización periodística", *Revista Anàlisi*, 15, 79-84.

Calvo Hernando, M. (2003), "Divulgación y periodismo científico: entre la claridad y la exactitud", *Dirección General de Divulgación de la Ciencia. Universidad Nacional Autónoma de México*.

Chimeno Rabanillo, S. (1997), "Las fuentes, en el proceso de la información periodística especializada", en Esteve, F. (coord.) *Estudios sobre Información Periodística Especializada*. Valencia: Fundación Universitaria CEU San Pablo.

Cortassa, C. (2012), *La ciencia ante el público. Dimensiones epistémicas y culturales de la comprensión pública de la ciencia*, Buenos Aires: Eudeba.

Del Puerto, C. (2000), "Periodismo científico: la astronomía en titulares de prensa". Tesis doctoral. Facultad de Ciencias de la Información, Universidad de La Laguna.

Dunwoody, S. (1986), "The Scientist as Source", en Friedman, S.; Dunwoody, S. y Rogers, L. *Scientists and Journalists, Reporting Science as News*. Nueva York: AAAS - Free Press.

Escudero Chauvel, L. (1997), "¿Quién es el autor de las noticias?", *Revista Sociedad*, 11, pp. 141-150.

- Gregori, J. (2004), "El periodismo científico, hoy", *Quark: Ciencia, medicina, comunicación y cultura*, 34, pp. 27-29.
- Grossi, G. (2007), *La opinión pública*, Madrid: CIS.
- Heredia, M. (2015), *Cuando los economistas alcanzaron el poder (o cómo se gestó la confianza en los expertos)*, Buenos Aires: Siglo veintiuno.
- Igartua, J. J. y Humanes, M. L. (2004), "El método científico aplicado a la investigación en comunicación social", *Portal de la Comunicación Incom UB (04/2004)*, <http://www.portalcomunicación.com/lecciones.asp?aut=11>.
- Krippendorff, K. (1990), *Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica*, Barcelona: Paidós.
- Lacy, S., Robinson, K. y Riffe, D. (1995), "Sample Size in Content Analysis of Weekly Newspapers", *Journalism and mass communication quarterly*, 72, (2), pp. 336-345.
- Mayoral Sánchez, J. (2005), "La batalla de las fuentes", *Cuadernos de periodistas, Asociación de la prensa de Madrid*, 5, pp. 13-22
- Mercado Sáez, M. T. (2006), "Aportaciones teóricas en torno al concepto de periodismo especializado", *Questión*, 9, (1), s.p.
- Mc Quail, D. (1998), *La acción de los medios. Los medios de comunicación y el interés público*, Buenos Aires: Amorrortu.
- Mondino, D. (2018), "Postales de la economía argentina 2017", *Serie Documentos de Trabajo*, 637, Universidad del Centro de Estudios Macroeconómicos de Argentina (UCEMA), Buenos Aires.
- Neuendorf, K. A. (2002), *The content analysis guidebook*, Thousand Oaks, CA: Sage.
- Quesada, M. (1998), *Periodismo especializado*, Madrid: Ediciones Internacionales Universitarias.
- Ratto, M. C. (2020), "Otra vez la economía. La influencia de la agenda económica en las elecciones 2019", *Más poder local*, 40, pp. 38-45.

Ribas, C. (2002), "El periodismo científico y su relación con el proceso de producción de las noticias en los medios de comunicación de masas", *Madiatika: cuadernos de medios de comunicación* 8, pp. 499-522.

Riffe, D., Lacy, S., y Fico, F. G. (2005), *Analyzing media messages: using quantitative content analysis in research*, Londres: Lawrence erlbaum associates publishers.

Ruiz de Elvira, M. (1990), "Las fuentes de la noticia en ciencia", *Arbor*, ciencia, pensamiento y cultura, 534-535, pp. 93-102.

SECYT. (2006), *Análisis de la oferta informativa sobre ciencia y tecnología en los principales diarios argentinos*. Observatorio de Ciencia, Tecnología e Innovación productiva, Buenos Aires.

Spina, G. (2013), *La comunicación pública de la ciencia en los medios gráficos argentinos*. Universidad Nacional de La Matanza: Tesis de maestría en Comunicación, cultura y discurso mediático.

Spina, G. D., Díaz, C. B.; Barberis, S. y Turriaga, L. (2018), "Procedencia de las fuentes informativas sobre comunicación pública de la ciencia de los diarios argentinos", presentado en las *IV Jornadas de Estudios de América Latina y el Caribe*. Buenos Aires.

Spina, G. D., y Díaz, C. B. (2016), "Mapeo de la jerarquización de noticias sobre ciencia en los diarios generalistas de la Argentina (2015)", *Question*, 1, (51), pp. 302-327.

Spina, G. D., y Díaz, C. B. (2017), "Ciencia en diarios argentinos: temáticas y producción periodística en la prensa escrita generalista (2015)", *Revista Latinoamericana de Comunicación Chasqui*, (132), pp. 381-400.

Spina, G. D., y Díaz, C. B. (2018), "Estrategia metodológica para el estudio de la comunicación pública de la ciencia en diarios digitales argentinos", *ENACOM*. Olavarría.

Spina, G. D., y Díaz, C. B. (2019a), “Jerarquización de las noticias sobre ciencia en los diarios digitales argentinos (2017-2018)”, *Question*, 1, (61), pp. 1-22.

Spina, G. D., y Díaz, C. B. (2019b). “El uso de complementos audiovisuales e hipertextuales en la comunicación pública de la ciencia de los diarios digitales argentinos (2017-2018)”, presentado en *VII Congreso Internacional de Comunicación Pública de la Ciencia y la Tecnología (COPUCI)*. Universidad Nacional de Córdoba.

Spina, G. D. y Díaz, C. B. (2020), “La cobertura de las noticias científicas en diarios digitales argentinos (2017-2018)”, *Revista Austral Comunicación*, 9, (1), pp. 5-43.

Stempel, G. H. (1989), *Research methods in mass communication*, Nueva Jersey: Prentice hall.

UNESCO. (1999), *Declaración sobre la Ciencia y el uso del saber científico*. Budapest.

Wolf, M. (1987), *La investigación de comunicación de masas*. Barcelona: Paidós.

Artículo recibido el 06 de junio de 2020

Aprobado para su publicación el 21 de abril de 2021